



**Protokoll fra NHF's sanksjonskomites av saksnr. 25/22-25 den 27.12.2024**

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	25	22-25	Dato til SAK:	23.12.2024
Kampdato:	08.12.2024		Anmelder:	NHF's påtalenemnd
Saksnavn:	Lagleder tar laget av banen i pausen / fullfører ikke kampen			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:				

**Sammendrag**

I G16 kamp nivå C mellom [Anonymisert klubb A] og [Anonymisert klubb B], valgte laglederne hos [Anonymisert klubb A] å avbryte kampen i pausen og ikke fullføre hele kampen. Laglederne hos [Anonymisert klubb A] mener at det er feil at [Anonymisert klubb B] kan stille med tilnærmet likt lag på både C og A-nivå, og at dette fører til at det blir for hardt og tøft for spillerne på C-nivå.

Sanksjonskomiteen (SAK) kan ikke se at [Anonymisert klubb B] har brutt regelverket hva angår bruken av spillere. De er spilleberettiget både på A-nivå og C-nivå. Per i dag er dette tillatt, og man må forholde seg til dette. SAK må vurdere saken ut fra gjeldende regelverk. Om man ønsker endringer i gjeldende regelverk må saken løftes til regionstyret eller regionstinget for beslutning/endring.

Det er tydelig at det under kampen, spesielt i pausen, har vært kommunikasjon mellom dommerne og [Anonymisert klubb A] på hvilket nivå dommerne har lagt til grunn for sin kampløpelse. At lagledere er uenig i dommernes linje er ofte vanlig, men at lagledere har et behov for å uttrykke sin subjektive oppfatning om dømmingen ved å avslutte kampen, er for helt uakseptabelt.

I sin forklaring skriver lagleder at hen velger å ta laget av banen i pausen all den tid de kun har 6 spillere tilgjengelig. Lagleder hos [Anonymisert klubb B] aksepterte, ifølge forklaringen fra [Anonymisert klubb A], å spille kun med 6 spillere slik at kampen kunne fortsette. Dette ønsket ikke [Anonymisert klubb A], da de mente at spillerne til [Anonymisert klubb B] gikk inn for å skade dem.

Dommerne skriver i sin forklaring «*Kampen ble avbrutt etter første omgang, da lagleder [Anonymisert klubb A] korn og sa at laget ikke ville komme på banen da de hadde for lite spillere igjen etter skader.*»



### Ved behandlingen forelå

1. Innmeldingsskjema fra NHF Region Sør
2. Rapport fra [Anonymisert klubb A]
3. Rapport fra foreldre [Anonymisert klubb A]
4. Utskrift fra Håndball Live som viser at kampen ikke ble fullført
5. Svar fra dommerne
6. Svar fra [Anonymisert klubb B] v/leder
7. Svar fra lagleder [Anonymisert klubb B] G16
8. Svar fra sekretariatet i kampen
9. Bestemmelsene fra NHF Region Sør som omhandler spillerflyt
10. Tabell G16 A som viser [Anonymisert klubb B] sine resultater på nivå A
11. Tabell GI 6 C som viser resultater på G nivå

### Sanksjonskomiteens uttalelse

Det finnes en rekke eksempler på lagledere som av ulike årsaker velger å avbryte/ikke fullføre kampen. Å ta laget av banen har i tidligere saker vært forbundet med relativt lange utestengelser til lagleder som foretar valget om å ta laget av banen. At man subjektivt er uenig i regelverket eller dommeravgjørelser betyr ikke at man kan ta seg til rette i forhold til kampen / kampavviklingen.

Det finnes en rekke relativt sammenlignbare saker:

013/09-11, 032/09-11, 001/11-13, 013/11-13, 014/11-13, 016/19-22 samt sakene 012/22-25 og 013/22-25.

Denne saken er tilnærmet lik DOK-sak 014-11/13, hvor en lagleder for et G16-lag trakk laget av banen etter misnøye med kampledelsen fra dommerne, og hensynet til spillernes sikkerhet. DOK skriver i sin domsslutning følgende;

*«Domskomiteen finner at det skal reageres mot lagleder B ... som beordret sitt lag til å avbryte kampen før den var fullført. Domskomiteen finner at en slik form for reaksjon fra lagleders side er grovt usportslig. Utøvelse av en slik form for selvjustis er helt uakseptabel uansett hvilke forhold det reageres mot».*

Straffen ble i den saken satt til utelukkelse fra all håndball i 3 måneder. Felles for samtlige saker er at sanksjonen er satt til en varighet av minimum 3 måneder. Den lengste utestengelsen var på 6 måneder, men denne saken inneholdt noen andre elementer i tillegg.

SAK mener at det må sanksjoneres hardt mot de som tar seg til rette, og som uttrykker sin misnøye mot kampens nøytrale part (dommerne) ved å forlate kampen før den er ferdig. Påtalenemnda ser stadig at dommerne blir utsatt for «hersketeknikker» og påvirkning dersom lagledere ikke får medhold i sin vurdering av situasjonen.



Det fremstår som en kollektiv avgjørelse fra lagledere hos [Anonymisert klubb A] om å avbryte kampen. SAK har derfor valgt å sanksjonere begge lagledere hos [Anonymisert klubb A] for å bevisst avbryte en kamp før den er slutt.

### Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubb A], ilegges karantene som lagleder fra alle kamper i 3 – tre – måneder.
2. Lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubb A], ilegges karantene som lagleder fra alle kamper i 3 – tre – måneder.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's appellkomite i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er syv dager fra forkynnesdato i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3 (3). Ankegebyret er 2.000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	27.12.2024
Ankefrist:	13.01.2025
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	06.01.2025
E-post:	Rapporterte lagledere, deres klubb, kampens dommere og tilhørende region