



**Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr. 24/22-25 den 2.12.2024**

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	24	22-25	Dato til SAK:	28.11.2024
Kampdato:	20.11.2024		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	Brudd på automatisk spille- og funksjonsforbud			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	-			

**Sammendrag**

Sanksjonskomiteen (SAK) legger til grunn at [Anonymisert spiller], spiller for [Anonymisert klubb A], har deltatt regelstridig i kamp for laget den 20.11.2024 på tross av at hun var ilagt automatisk funksjonsforbud etter å ha mottatt blått kort i kamp den 17.11.2024.

SAK finner ingen grunn til å tvile på klubbens forklaring om at dette ikke var noen bevisst handling eller et bevisst forsøk på juks, men ble gjort fordi man ikke var kjent med regelverket knyttet til automatisk funksjonsforbud.

SAK mener likevel at dette ikke er frikjennende, da det er enhver selvstendige plikt, og klubbens plikt, å kjenne til det aktuelle regelverket for de konkurranser man deltar i.

Av allmennpreventive hensyn er viktig at brudd på det automatiske spille- og funksjonsforbudet medfører en reaksjon. Det vurderes at én kamps karantene for kampen som skulle vært sonet, er passende straff til spilleren, men at det også ilegges straff til klubben som ikke har fulgt opp spilleren som ble ilagt automatisk funksjonsforbud.

**Ved behandlingen forelå**

Forside
1. Innmeldingsskjema fra NHF Region Øst. Side 1-10 angår tildelingen av det blå kortet, sak 174_01-22/25. Side 11-14 angår ikke sonet spille- og funksjonsforbud, sak 174_02-22/25, som oversendes SAK.
2. Side 11-12: Uttalelser fra [Anonymisert klubb A]
3. Side 13-14: Kamprapport
4. Protokoll fra SAK 004-22/25
5. Protokoll fra AK 007-22/25



### Sanksjonskomiteens uttalelse

Spiller [Anonymisert spillernavn] ble i kampnr. [Anonymisert] den 17.11.2024 ilagt blått kort. Som følge av dette er det fastlagt i *Bestemmelser om administrative forføyninger; §1 (6)* at automatisk spille- og funksjonsforbud ilegges, og i henhold til punkt a. at:

*«Forbudet gjelder i alle nasjonale/regionale kamper til og med den dag det laget spilleren deltok for ved diskvalifikasjonen har spilt en nasjonal/regional obligatorisk kamp, dog ikke lenger enn 14 dager. (...) Forbudet gis automatisk og trer i kraft straks. Klubben og gjeldende spiller/leder er ansvarlig for at forbudet blir overholdt. Forbudet påvirkes ikke av en eventuell tilleggsstraff som Sanksjonskomiteen/Disiplinærutvalget måtte ilegge.»*

Rapporten som følger blått kort er behandlet som del 1 av sak 174-22/25 i påtalenemnda 26.11. og resulterte ikke i ytterligere sanksjon utover automatisk spille- og funksjonsforbud.

Neste kamp for [Anonymisert klubb A] var den 20.11.2024, der [Anonymisert spillernavn] deltok også i denne kampen.

Påtalenemnda vurderer at dette er et brudd på *Protest- og disiplinærreglement; II Forføyninger og Sanksjoner; §5 Forføynings- og sanksjonsbelagte handlinger/unnlater (1) punkt h.:*

*«Forføyninger og sanksjoner etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd ikke håndhever eller respekterer idømt straff eller suspensjon.»*

Saken har likhetstrekk med tidligere innmeldt og behandlet sak, SAK 043-22/25. Appellkomiteen opprettholdt SAK sin beslutning, jf. AK 07-22/25.

Ettersom spiller [Anonymisert spillernavn] er 16 år ligger det et særlig ansvar hos lagleder og klubb for å sørge for at NHFs *lov, reglement og bestemmelser* blir fulgt når det ilegges sanksjoner mot en spiller.

Leder i [Anonymisert klubb A] har i sin uttalelse forklart at de ikke var klar over det automatiske funksjonsforbudet knyttet til tildeling av blått kort, men erkjenner at det har blitt gjort en feil.

I SAK 043-22/25 ble lagleder ilagt 3 kampers karantene for brudd på det automatiske funksjonsforbudet. SAK har i denne saken kommet frem til at en kamps karantene er passende, da man ikke kan forvente at en 16 år gammel spiller kjenner til regelverk om det automatiske funksjonsforbudet.

Det er likevel SAK sin oppfattelse at lagleder og klubb må kjenne til dette når de deltar i NHF s kamptilbud. På bakgrunn av dette velger SAK å ilegge klubben en bot for bruddet på det automatiske funksjonsforbudet ettersom de ikke var kjent med regelverket, og dersom klubben var i tvil om hvordan regelverket skulle tolkes skulle de tatt kontakt med NHF for å avklare dette.



### Kjennelse

1. Spiller [Anonymisert spillernavn], [Anonymisert klubb A], ilegges karantene fra alle kamper til det laget hen deltok for har spilt 1 – én – kamp.
2. [Anonymisert klubb A] ilegges en bot på 1.500 kroner – ett tusen fem hundre – kroner.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er syv dager fra forkynnesdato i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3 (3). Ankegebyret er 2.000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	03.12.2024
Ankefrist:	11.12.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	04.12.2024
E-post:	Rapportert spiller, spillers klubb, kampens dommere og tilhørende region