



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr. 22/22-25 den 15.11.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	22	2022-25	Dato til SAK:	06.11.2024
Kampdato:	12.10.2024		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Påstand om diskriminering			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

I forbindelse med en J16-kamp i kvalifisering til Bringserien oppsto det etter kamp en situasjon/diskusjon mellom tidtager og den ene dommeren.

Dommer [Anonymisert dommer] har i ettertid sendt inn varsel på tidtager [Anonymisert tidtager] gjennom NHFs varslingskanal for diskriminering og trakassering, og anfører at tidtager uttalte «hvilken del av det norske språket forstår ikke du?». Videre skal tidtager ha henvendt seg til den andre dommeren med uttalelsen «du får til dette, og ikke du».

[Anonymisert dommer] mener [Anonymisert tidtager] fremstår som hissig, og forholdt seg taus i forbindelse med tilsnakket som ble opplevd ubekvent og sårende. Ifølge forklaringen fra [Anonymisert dommer] knekker han senere sammen i garderoben og begynner å gråte. Det fremkommer ikke av dommerens forklaring i varselet om uttalelsene ble oppfattet som rasistisk motivert, men ut fra forklaringen og formålet med varslingskanalen legges til grunn at uttalelsene ble oppfattet som sårende og diskriminerende.

Sanksjonskomiteen (SAK) finner at tidtagerens uttalelser ovenfor dommeren ble oppfattet, og var egnet til å bli oppfattet, som sårende og diskriminerende. Det er nødvendig og riktig å reagere på slike irettesettelser av dommer, og en passende reaksjon er funksjonsforbud som dommer og kampfunksjonær i en måned.

Ved behandlingen forelå

Forside
1. Rapport sendt via Mitt Varsel fra dommer [Anonymisert dommer]
2. Uttalelse fra tidtager [Anonymisert tidtager]
3. Uttalelse fra observatør
4. Uttalelse fra sekretær
5. Kamprapport



Sanksjonskomiteens uttalelse

SAK legger til grunn som ikke bestridt at tidtaker [Anonymisert tidtaker] tilsnakker dommer [Anonymisert dommer] etter kampen på en slik måte at dommeren oppfatter dette sårende og krenkende.

I den forbindelse legger SAK til grunn at [Anonymisert tidtaker] til [Anonymisert dommer] uttaler «hvilken del av det norske språket forstår ikke du?» eller lignende. Videre at han deretter henvender seg til den andre dommeren med uttalelsen «du får til dette, og ikke du» eller lignende.

[Anonymisert dommer] mener [Anonymisert tidtaker] fremstår som hissig, og forholdet seg taus i forbindelse med tilsnakket som ble opplevd ubekvent og sårende. Ifølge forklaringen fra [Anonymisert dommer] knekker han senere sammen i garderoben og begynner å gråte.

Det fremkommer ikke av dommerens forklaring i varselet om uttalelsene ble oppfattet som rasistisk motivert, men ut fra forklaringen og formålet med varslingskanalen legges til grunn at uttalelsene ble oppfattet som sårende og diskriminerende.

Observatør snakket med både dommere og sekretariat om hendelsen, men har ikke selv vært vitne til denne. Sekretær under kampen var til stede under hendelsen, men bestrider at utsagnet var upassende eller et angrep på dommeren.

Tidtaker [Anonymisert tidtaker] bestrider at han har opptrådt på en slik måte at uttalelsene kunne oppfattes som rasistisk motiverte. Han forklarer at han verken var brysk eller sint, men snakket til dommeren i en bestemt tone. Han mener enkelte at påstandene fra dommer er direkte uriktige/oppspinn.

Det fremkommer ellers av forklaringen til observatør at [Anonymisert tidtaker] erkjente ovenfor observatør at måten han ordla seg på kunne oppfattes diskriminerende, men at dette på ingen måte var hans hensikt og at formuleringene var i tråd med hvorledes at generelt ordla seg i slike situasjoner.

Ut fra forklaringene i saken har ikke sanksjonskomiteen grunnlag for med tilstrekkelig sikkerhet å legge til grunn at uttalelsene var motivert eller siktet til dommerens ikke etniske norske bakgrunn. Det vises her til at dommeren i sin forklaring ikke berører dette tema direkte, og det fremstår som uavklart om dommer oppfatter utsagnene nevnt ovenfor som rasistiske.

Når [Anonymisert tidtaker] velger å irettesette den ene dommeren for, etter tidtakers mening, ikke ha gjort en god nok jobb hensyntatt at tidtakerutstyr krevde ekstra tidsbruk ved utvisninger, har han et ansvar for at situasjonen og ordbruken ikke oppfattes som krenkende og diskriminerende.

Måten han her har formulert seg på, kan være egnet til å ha en referanse til etnisitet, til



dommerens unge alder og/eller evne til å forstå hans eget språk og budskap før kampen. Det er ingen grunn til å betvile at dommeren som forklart i varselet følte seg både krenket og uttalelsene som sårende.

SAK vurderer således uttalelsene ut fra sin ordlyd, og sammenhengen de var fremsatt i, som diskriminerende og krenkende.

Det påhviler alle deltakere i norsk håndball å sikre gode opplevelser for de involverte. Et slikt utsagn, uansett i hvilken kontekst det fremsettes, er egnet til å skape en utrygg arena for mottaker. Det er ikke akseptabel oppførsel for en kampfunksjonær å innta en belærende holdning overfor dommer på en slik måte at dommeren føler seg ubekvem og tar til tårene. Det finnes en rekke andre kommunikasjonsmetoder som er bedre egnet enn dette.

Det er viktig å ta diskriminering og trakassering på største alvor, og det er viktig å gi tydelig beskjed om at det i norsk håndball ikke er akseptabel oppførsel, og at sanksjonen i slike saker bør være tydelig.

Tidtaker [Anonymisert tidtaker] har, slik SAK vurderer forholdet, ikke opptrådt i henhold til NHFs verdier. Etter NHFs Protest- og disiplinærreglement § 5 kan handlinger i strid med idrettens grunnverdier sanksjoneres.

Videre fremkommer i NIFs sanksjonsregelverk §11-1(i) at straff kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd: «fremsetter diskriminerende eller hatefulle ytring, bærer eller viser tekst eller symbol som er egnet til å true, forhåne, fremme hat, forfølgelse eller ringeakt overfor noen på grunnlag av hudfarge, nasjonal eller etnisk opprinnelse, religion, livssyn, seksuelle orientering, kjønn, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk eller funksjonsnedsettelse» eller (j) på annen måte opptrer slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse.

SAK finner et funksjonsforbud på én måned som dommer og kampfunksjonær som passende.

Kjennelse

1. Tidtaker [Anonymisert tidtaker], [Anonymisert klubb], ilegges funksjonsforbud som dommer og kampfunksjonær i én - 1 - måned.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 7 dager fra forkynningsdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er kr 2.000, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Iht. NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.



Vedtaksdato:	15.11.2024
Ankefrist:	25.11.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	18.11.2024
E-post:	Rapportert tidtaker, hans klubb, kampens dommer og tilhørende region