



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr. 21/22-25 den 14.11.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	21	2022-25	Dato til SAK:	06.11.2024
Kampdato:	12.10.2024		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Delta under falskt navn, ikke deltakerberettiget, dekke over faktum			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	--			
Tidtaker/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

Saken gjelder bruk av spiller uten spilleberettigelse og under en annen spillers identitet. Dette i kamp mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb A] i 3. divisjon for menn i Region Nord.

Det er for sanksjonskomiteens (SAK) behandling av saken ikke bestridt at [Anonymisert spiller], med draktnummer [Anonymisert], deltok i kampen.

Videre at han i kamrapporten var ført inn med en annen spillers identitet, [Anonymisert spiller]. Spilleren som deltok uten spilleberettigelse, er bare 14 år og fyller ikke alderskravet for spill i seniorserien hvor aldersgrensen er 16 år. Regionen kan gi dispensasjon under visse vilkår for spillere som har fylt 15 år. [Anonymisert spiller] har slik dispensjon.

Lagleder [Anonymisert lagleder] er ansvarlig for at kamrapporten er korrekt, herunder og ikke minst, at spillerne har riktig identitet og er berettiget til å delta. Ved SAKs behandling av saken er det ingen tvil som at overtredelsen er foretatt forsettlig. Dette underbygges ytterligere ved at laglederen før kampen fremla [Anonymisert spiller] sin dispensasjon som dokumentasjon.

Spilleren [Anonymisert spiller] er bare 14 år, og slik innstilt på av påtalenemnda, finner SAK det verken rimelig eller nødvendig med sanksjon mot spilleren. Det er laglederen som er ansvarlig for overtredelsen. Overtredelse av regelverket er i denne saken av svært alvorlig karakter. I tillegg til at spilleren bare er 14 år, har laglederen med overlegg benyttet en spiller som ikke er spillerberettiget samt brukt uriktig identitet for å skjule overtredelsen av regelverket.



Ved behandlingen forelå

Forside
1. Kamprapport
2. Første henvendelse til [Anonymisert klubb A], datert 18.10.2024
3. Svar fra [Anonymisert klubb A], datert 18.10.2024
4. Svar fra [Anonymisert klubb A] på NHF Region Nords andre henvendelse, datert 27.10.2024
5. E-post fra NHF Region Nord til [Anonymisert klubb A], datert 23.10.2024
6. Bilde fra Snapchat
7. Uttalelse fra sekretær/tidtager
8. Mediefil fra kampen

Sanksjonskomiteens uttalelse

NHF Region Nord fikk etter kampen rapporter på at det ikke var [Anonymisert spiller] som deltok, men [Anonymisert spiller].

Region Nord henvendte seg til [Anonymisert klubb A] med en forespørsel om dette var korrekt, men fikk til svar at klubben hadde sjekket med lagleder [Anonymisert lagleder], og han hadde bekreftet at kamprapporten var rett.

Etter videre undersøkelse ble [Anonymisert klubb A] bedt om en ny forklaring, denne gangen vedlagt video fra kampen hvor spiller nr. [Anonymisert] kunne identifiseres. I sin nye forklaring bekrefter klubben at lagleder [Anonymisert lagleder] erkjenner at han tok med [Anonymisert spiller] og lot ham spille under [Anonymisert spiller]s navn. Lagleder [Anonymisert lagleder] lot en ikke spilleberettiget spiller delta, han viste fram en dispensasjon som var gitt til en annen spiller, og han lot spilleren delta under en annens navn.

Faktum er klarlagt og ansees ubestridt.

NHFs reglement for lisens og deltakerberettigelse § 12 heter det; (1) *En spiller kan ikke delta på seniorlag eller i 20-års klassen før den dag vedkommende fyller 16 år.* (2) *Regionene kan gi dispensasjon fra dette for deltakelse i konkurransetilbud administrert av den respektive region. Det skal kun gis dispensasjon i de tilfeller der vedkommende ikke har noe spilletilbud. Det kan kun gis dispensasjon for spillere som har fylt 15 år.*

Spiller [Anonymisert spiller] kunne altså ikke under noen omstendigheter ha deltatt. Dersom vedkommende hadde deltatt under eget navn ville saken blitt oppdaget i forbindelse med kampavviklingen.

SAK legger til grunn at bruk av en annen spillers identitet, som i seg selv er et alvorlig regelbrudd, er foretatt i den hensikt å skjule overtredelsen med å bruke [Anonymisert spiller] i kampen.



Den bevisste handlingen fra lagleder [Anonymisert lagleder] om å gjennomføre juks med kamprapporten, og til og med planlegge handlingen ved å fremvise en dispensasjon for en annen spiller, kan på ingen måte aksepteres.

Det finnes flere andre tidligere saker med domspraksis av relevans for straffeutmålingen, men vår sak er særlig alvorlig da spilleren bare var 14 år.

Bak alderskravet i seniorklassene ligger faglige vurdering, blant annet helsefaglige. Voksne spillere har betydelig mer tyngde, kraft og fart, hvor risikoen skade blir økende når en ungdomsspiller benyttes i kamp på seniornivå.

SAK viser til tidligere dom i sak 13/17-19 hvor det fremkommer:

«Bruk av spillere som ikke er spilleberettiget er en neglisjering og ignorering av regelverket som helt klart strider mot idrettens grunnverdi om fair play. Kamprapportene fungerer som dokumentasjon for hvilke spillere som har spilt, kampresultat m.m. Forfalskning av fakta i er et alvorlig tillitsbrudd, som av allmennpreventive grunner, må reageres strengt mot».

I nevnte sak ble lagleder utestengt i 5 måneder.

Vår sak er som nevnt mer alvorlig ved at spilleren kun var 14 år.

I tillegg til lengden på utestengelsen, er det opp til SAK å vurdere om denne også skal gjelde andre funksjoner enn som lagleder.

SAK anser dette som en grov, forsettlig handling, og at det er riktig og nødvendig av allmennpreventive grunner at [Anonymisert lagleder] ilegges sanksjon fra følgende funksjoner:

- Spiller/utøver
- Lagleder
- Dommer
- Delegat
- Kampfunksjonær

SAK mener en riktig sanksjon mot lagleder [Anonymisert lagleder] er utestengelse fra de ovennevnte funksjoner i 6 måneder.

Klubben [Anonymisert klubb A] er ansvarlige for at deres lagledere har kunnskap om regelverket, samt innehar de verdier idretten og håndballen etterstreber. I tråd med tidligere praksis bør også klubben få en reaksjon. Normal reaksjon overfor klubber i slike saker er en bot i størrelsesorden 5.000 kroner.



Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert lagleder], [Anonymisert klubb A], utestenges fra deltakelse som spiller/utøver, lagleder, dommer, delegat og kampfunksjonær i 6 – seks – måneder.
2. [Anonymisert klubb A] ilegges en bot på 5.000 – femtusen – kroner.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er 2.000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	14.11.2024
Ankefrist:	22.11.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	15.11.2024
E-post:	Rapportert lagleder, hans klubb, kampens motstander, dommere og tilhørende region