



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr. 16/22-25 den 17.04.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	16	22-25	Dato til SAK:	08.04.2024
Kampdato:	09.03.2024		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	Anke på DiU-vedtak i saksnr. 34/22-25			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	--			
Tidtager/sekretær:	--			

Sammendrag

Etter innsending av rapport fra dommerne etter en regional J14 kamp, har disiplinærutvalget (DiU) i NHF ilagt den innrapporterte lagleder for klubben [Anonymisert klubb A] en kamp karantene.

DiU sitt vedtak av 21. mars ble forkynt 22. mars, med en ankefrist på 3 dager. Anke er inngitt den 2. april, hvorefter påtalenemnda den 5. april har avvist anken da formalia ikke er oppfylt ettersom anken ikke forelå innen ankefristen. Påtalenemnda er deretter av [Anonymisert klubb A] gjort oppmerksom på at DiU sitt vedtak spesifikt angir 2. april som ankefrist.

Påtalenemnda har deretter ved behandling den 8. april oversendt saken i sanksjonskomiteen (SAK) for avgjørelse av om anken er gyldig og deretter en eventuell realitetsbehandling av anken.

SAK finner at anken må realitetsbehandles da oversittelsen av regelverkets frist for anke skyldes en feil begått av vedtaksmyndigheten. NHF er her den profesjonelle part og klubben må kunne forholde er til den oppgitte ankefristen.

Etter realitetsbehandling av anken finner SAK at man er enig med DiU i at laglederen har opptrådt usportslig og verbalt aggressivt ovenfor unge dommere, og at sanksjonen er passende. Anken er derfor forkastet.

Ved behandlingen forelå

1. Oversendelsesinformasjon
2. Anke på DiU-vedtak i saksnr. 34/22-25 fra [Anonymisert lagleder], [Anonymisert klubb A]
3. Kvittering på innbetalt ankegebyr
4. Påtalenemndas avvising med påfølgende epost utveksling



- | |
|--|
| 5. Protokoll fra disiplinærutvalget i saksnr. 34/22-25 |
| 6. Anmeldelse og innstilling til disiplinærutvalget i saksnr. 34/22-25 |
| 7. Innsending av disiplinærsak fra NHF Region SørVest etter rapport fra dommerne |

Sanksjonskomiteens uttalelse

Fristen for anke er i § 3 i bestemmelsene om anke angitt til 3 dager etter disiplinærutvalgets vedtak.

I den forliggende sak er regelverkets ankefrist oversett, men det er ubestridt at ankefristen i protokollen fra disiplinærutvalget (DiU) er oppgitt å være 2. april. Den ankende part har forhold seg til den oppgitt fristen, og levert en anke den 2.april. Det følger NHFs protest- og disiplinærreglement § 22 at anke som er framsatt etter at ankefristen er utløpt, skal avvise med mindre ankeinstansen finner at oversittelsen ikke bør legges den ankende til last eller det av særlige grunner finnes rimelig at anken likevel blir prøvd.

Etter SAK sin oppfatning er NHF alene å klandre for feilen, og feilen er ikke åpenbar å oppdage. Det vises til beslutningen er meddelt fredag før påske, og anke inngitt første virkedag etter påske. SAK legger til grunn at den ankende part har vært i god tro, og ikke er å klandre for ikke å ha oppdaget feilen. Anken er således rettidig og korrekt, og realitetsbehandles.

DiU har ilagt laglederen en kamps karantene for usportslig opptreden ovenfor kampens dommere etter kampslutt. Det er lagt til grunn at lagleder kommer ut på banen og kommer svært tett opp mot dommerne mens hun er verbalt ufin mot dommerne. Dommernes forklaring understøttes av både motstandernes lagleder og dommerobservatør.

Dommerne som var 16 år, har i sin rapport beskrevet at laglederen etter kampen stormer ut på banen, skriker og peker på den ene dommeren. De opplever at laglederen snakker svært høyt og nedlatende. Blant annet skal laglederen ha uttalt at de har «ødelagt alt» eller lignende. De beskriver også at laglederen står så tett på den ene dommeren, at noen fra sekretariatet går imellom og ber hen trekke seg lengre bak. De beskriver hendelsen som svært ubehagelig.

Lagleder [Anonymisert lagleder] bestrider å ha opptrådt slikt beskrevet av dommere, observatør og motstanders lagleder. Hen erkjenner å ha oppsøkt dommerne og spontant og høylytt gitt uttrykk for sterk enighet rundt avgjørelser i kampens avslutning.

SAK konstaterer at dommere, motstanders lagleder og observatør har oppfattet lagleder [Anonymisert lagleder]s oppførsel etter kampen som betydelig mer høylytt og aggressiv enn hva hen selv beskriver. Forklaringene fra dommerne oppfattes som oppriktig og troverdig, samt understøttes av de nevnte andre.



SAK er enig med DiU at slik oppførsel ovenfor unge dommere er usportslig og grunnlag for en disiplinær reaksjon.

Sanksjonen på en kamp karantene er i det lavere sjikt. SAK har vurdert å skjerpe reaksjonen, men finner ut fra omstendighetene og at sesongen er avsluttet, at reaksjonen er passende. Hovedpoenget med reaksjonen er å konstatere at slik oppførsel ikke er akseptabelt, at den vurderes som usportslig og vil bli sanksjonert.

Anken blir etter dette å forkastes og vedtaket fra disiplinærutvalget stadfestes.

Kjennelse

1. Anken fra lagleder [Anonymisert lagleder], [Anonymisert klubb A] forkastes og DiU sitt vedtak stadfestes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 10 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er 1.500 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	17.04.2024
Ankefrist:	29.04.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	19.04.2024
E-post:	[Anonymisert lagleder], [Anonymisert klubb A] og NHFs disiplinærutvalg