



**Protokoll fra NHF's appellkomites behandling av saksnr. 21/22-25 den 05.02.2025**

Behandlet av: [Anonymisert]

---

**Sak 21/22-25      Anke fra [Anonymisert klubb A]**

[Anonymisert klubb A] har anket et vedtak fattet av NHF's sanksjonskomite i saksnr. 25/22-25 der laglederne hos [Anonymisert klubb A] valgte å avbryte en G16 kamp nivå C mellom [Anonymisert klubb A] og [Anonymisert klubb B] i pausen og således ikke fullføre hele kampen. Lagleder [Anonymisert lagleder 1] og lagleder [Anonymisert lagleder 2] ble begge ilagt karantene som lagleder fra alle kamper i 3 måneder.

Begrunnelsen for anken er at sanksjonskomiteen på mangelfullt grunnlag og direkte feil i forhold til det bakteppet avgjørelsen har. Straffen som er ilagt samsvarer ikke med de faktiske hendelsene. Dommerne tok avgjørelsen i pausen om å avslutte kampen etter henvendelse fra [Anonymisert klubb A]. Også [Anonymisert klubb B] sin lagledelse viste forståelse for situasjonen, og hadde ingen innvendinger mot å avslutte kampen. Det henvises også til uttalelse fra sekretariatet, samt Fair Play-vakt i hallen, som alle bekrefter at kamplederne og laglederne på begge lag var enige om å avslutte kampen etter ferdigspilt 1. omgang.

\*\*\*\*\*

Appellkomiteen har valgt å behandle saken til tross for at det ikke er inngitt personlige anker fra laglederne til [Anonymisert klubb A].

Appellkomiteen er uenig med sanksjonskomiteen i dens resultat og begrunnelse. Bærende hensyn bak verdiene til Norges Håndballforbund tilsier en utvidende fortolkning av NHF's bestemmelse om anker § 1, formelle krav. Appellkomiteen viser særlig til verdiene respekt og fair play, som i seg selv tilsier at en sak som dette nok ikke burde vært opprettet. Vedtaket fra sanksjonskomiteen er uvanlig strengt, og appellkomiteen mener at det nok ikke står i stil med den angivelige «forbrytelsen». Det må også nevnes at appellkomiteen sitter på mer opplysninger enn det sanksjonskomiteen hadde tilgang til når saken ble behandlet der.

Dette er en G16 kamp på nivå C. Her stiller etter planen lag i ren breddeidrett, og hele poenget er idretts glede, ikke prestasjon. [Anonymisert klubb B] har åtte seire på åtte kamper, med en snittmålforskjell på 15 mål per kamp. Det kan være forståelig at de har fått frafall til kamp og må stille med samme lag både i A og C, men dette blir brutalt for breddelagene. Pausestillingen er altså 24-8 til [Anonymisert klubb B]. Det er ikke for å få slike opplevelser at lagene melder seg på i nivå C. Håndballen skal ha lagledere som ivaretar sine spillere.

Hensynet til spillernes sikkerhet kommer først, og laglederne må ha et visst spillerom for skjønn der og da uten at NHF i ettertid skal komme løpende med lange funksjonsforbud.



Og så til subsumpsjonen; sekretariatet beskriver en omgang som slett ikke er hyggelig, med en rekke hendelser som ikke har noen plass i G16 nivå C. Dommerne er inne på det samme, men i mindre grad.

Ut fra sakspapirene er det ikke rart laglederne i pausen er skeptiske til en ny omgang. Å kunne stille med bare seks spillere i annen omgang er i prinsippet verken noe problem eller grunn til å trekke seg fra kampen, men denne situasjonen er spesiell. Når laglederne tar opp spørsmålet med både dommerne og motstanderlaget, og det virker som det er enighet om å avslutte kampen, så oppfatter vi det som en fornuftig løsning der og da. Vi skjønner det er skuffelse hos [Anonymisert klubb B], men dette berettiger ikke et tre måneders funksjonsforbud for lagledelsen hos [Anonymisert klubb A]. Skal man straffe lagledere slik som dette, så må det være graverende tilfeller, og det er denne saken ikke.

Appellen har etter dette ført fram. Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] tas til følge, og begge laglederne frifinnes.
2. Ankegebyret tilbakebetales til [Anonymisert klubb A].
3. Avgjørelsen er endelig.