



**Protokoll fra NHFs appellkomites behandling av saksnr. 19/22-25 den 21.12.2024**

Behandlet av: [Anonymisert]

---

**Sak 19/22-25      Anke fra [Anonymisert klubb]**

[Anonymisert klubb] har rettidig anket et administrativt vedtak fattet av NHF den 26.11.2024. Vurderingen fra NHF sentralt er datert 03.12.2024.

Anken av 01.12.2024 gjelder NHF sin beslutning om å tilkjenne [Anonymisert klubb B] seier på bakgrunn av at [Anonymisert klubb] ikke møtte til kamp den 23.11.2024 i tillegg til at de ble ilagt et gebyr på 20.000 kroner. Det var etter det opplyste akutt sykdom hos fem spillere som er faste i [Anonymisert klubb]s spillertropp. Videre har de en liten spillerstall for tiden, og hadde ikke mulighet til å stille lag på så kort varsel. [Anonymisert klubb] orienterte NHF, dommere og motstander om dette fredag 22.11.2024. Mandag den 25.11.2024 informerte [Anonymisert klubb] om at legeerklæringer som bekrefter sykdom hos de aktuelle spillerne, ville bli ettersendt så snart som mulig. Det ble samtidig orientert om at det på grunn av stort arbeidspress på de aktuelle legekantorene og praksis med å sende per post ville ta noen virkedager før klubben hadde legeerklæringene hos seg.

Appellkomiteen leser vedtaket slik at det er et forhold som avgjør saken: *«Det skal foreligge legeerklæring eller bekreftelse fra medisinsk ansvarlig for samtlige spillere som meldes syke, og skader gjelder ikke i denne sammenheng.»* Videre under NHFs vurdering og konklusjon: *«NHF har ikke mottatt dokumentasjon fra [Anonymisert klubb] innen tidsfrist angitt i retningslinjene ovenfor.»* Dessuten: *«På bakgrunn av ikke mottatt dokumentasjon vil kampen bli satt til 0-0 og seier til [Anonymisert klubb B]. ... [Anonymisert klubb] ilegges et gebyr på 20.000 kroner for ikke møtt til kamp.»*

NHFs vurdering av vedtaket [Anonymisert klubb B] - [Anonymisert klubb] inneholder støtte til vedtaket og noen supplerende vurderinger. Her skal det kommenteres at disse vurderingene ikke gir noen elementer av relevans for avgjørelsen fordi det ikke er bestridt at vilkåret om at minimum 5 spillere må være akutt syke er oppfylt.

Av Retningslinjene for REMA 1000-ligaen, 1. divisjon, 2. divisjon og NM, punkt 9.2 fremgår følgende: Omberamming som følge av akutt sykdom, første kulepunkt: *«For at det skal være grunnlag for utsettelse av kamp må minimum 8 faste spillere (5 faste spillere i 1. divisjon og 2. divisjon) være rammet av akutt sykdom på kampdag, bekreftet av medisinsk ansvarlig/lege.»*

Vedtaket er fattet utfra at punkt 9.2 leses av NHF slik at legeerklæringer må foreligge første virkedag etter at kampen ikke ble gjennomført. Det mener appellkomiteen at det ikke er grunnlag for.



Det er ikke angitt noe bestemt tidspunkt for når lege må bekrefte akutt sykdom. Det er heller ikke angitt noe om hvem som kan være medisinsk ansvarlig og eventuelt erstatte lege.

For at NHF skal kunne fatte en rask beslutning med godkjent dokumentasjon, vil det være en fordel om legeerklæring foreligger i godkjent form så raskt som mulig. Det kan imidlertid ikke aksepteres at det settes strenge frister for dokumentasjon som ikke har konkret hjemmel i reglene, og særlig ikke der det er få leger, store avstander og et stort arbeidspress som det beskrives i anken. Så vidt appellkomiteen er kjent med, er det også restriksjoner når det gjelder utsendelse av legeerklæringer per e-post. Mulighetene for å få frem 5 legeerklæring og eventuelt benytte medisinsk ansvarlig vil være større i mer tettbygd strøk.

Det ville vært et mulig alternativ å fatte en beslutning om ny kamp om vilkårene, inklusive sykdom, ble bekreftet av ledelsen i [Anonymisert klubb] og partene ble enige om en bindende frist for når legeerklæringene kunne foreligge. Hvis legeerklæring ikke kom innen omforent frist, antar appellkomiteen at en omgjøring av omberamningen ikke ville utgjøre et omfattende arbeid.

Appellkomiteen vil anbefale at både innholdet i dokumentasjon og tidspunkt for når dokumentasjon må foreligge gjennomgå og tas inn i regelverket (bestemmelsene) på en entydig måte. Dette gjelder særlig fordi konsekvensene for disse sakene fort får store sportslige og økonomiske konsekvenser.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb] tas til følge. Det berammes ny kamp mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb].
2. Ankegebyret tilbakebetales til [Anonymisert klubb].
3. Avgjørelsen er endelig