



Protokoll fra NHFs appellkomites behandling av saksnr. 16/22-25 den 09.12.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 16/22-25 Anke fra [Anonymisert klubb]

[Anonymisert klubb] har rettidig anket et administrativt vedtak fattet av NHF Region Sør. Anken gjelder NHF Region Sørs administrative vedtak hvor [Anonymisert klubb] ble dømt til tap i to kamper i tillegg til bot. Årsaken var at spiller [Anonymisert spillernavn] ikke var spilleberettiget i disse kampene, da hen ble avdekket uten gyldig lisens for 2. og 3. gang. [Anonymisert spillernavn] ble tatt i lisenskontroll første gang 17.10.2024, og deltok i kamp den 21.09.2024. Deretter ble det avdekket i en ny lisenskontroll 31.10.2024, da hen deltok i kamper den 20.10.2024 og 26.10.2024. Hen hadde fortsatt ikke løst lisens.

[Anonymisert klubb] har i sin anke beklaget at det har oppstått en forglemmelse med påfølgende administrative feil. Klubben bestrider ikke de faktiske forhold, men mener allikevel at vedtaket skal trekkes, og at klubben og spilleren istedenfor skal få en irrettesettelse. Det vises til det som der fremkom.

Appellkomiteen legger i sin vurdering til grunn at ovenfor nevnte person er avdekket i lisenskontroll, og følgelig ikke spilleberettiget til å delta i håndballkamp før han har løst sin lisens. Dette følger av Reglement for lisens og deltakerberettigelse § 6. Hen har etter kontroll deltatt i ytterligere to kamper uten å ha løst lisens. Følgelig følger det av bestemmelser om administrative forføyninger og dens bestemmelse i § 1-2 at laget hen deltok for dømmes til å tape kampen. Videre kan klubben ilegges gebyr for det intrufne, jf. Reglement for Lisens og deltakerberettigelse § 5-2.

Klubben er selv ansvarlig å holde seg informert om når spillere er berettiget for spill via internettsiden handball.no. Dette burde spesielt vært undersøkt i den gjeldende sak i og med at de ble gjort oppmerksomme på dette allerede etter første gang forseelse.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb] forkastes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig