



Protokoll fra NHF's Appellkomites behandling av saksnr. 15/22-25 den 30.10.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 15/22-25 Anke fra [Anonymisert klubb A]

[Anonymisert klubb A] har rettidig anket vedtak fattet av NHF's sanksjonskomite (SAK) i saksnr. 20/22-25 med bakgrunn i lovanvendelsen og utmålingen av sanksjon, og ber om at både klubben og [Anonymisert] frifinnes. Det er ikke inngitt personlig anke av lagleder [Anonymisert] i [Anonymisert klubb A]. Saken omhandler håndballens regelverk mot såkalt «fisking» av spillere.

[Anonymisert] i [Anonymisert klubb A] har kontaktet foresatte til spillere under 15 år hos [Anonymisert klubb B] med invitasjon om å delta for [Anonymisert klubb A] via Messenger. [Anonymisert] har bekreftet i sitt tilsvarende i anledning saken at han har tatt kontakt med foresatte, og at det var ment som et tilbud for jentene i [Anonymisert klubb B] om å fortsette med håndball i [Anonymisert klubb A] hvis laget rakner i [Anonymisert klubb A]. [Anonymisert klubb A] har i sin uttalelse i anledning saken opplyst om at *«Klubben hadde ikke kjennskap til at dialog var forsøkt opprettet med foreldre, før vi fikk denne informasjonen fra eksterne kilder. Dette er en glipp i rettmessig prosedyre, og klubben kommer på trener- og lagledermøte i oktober å drøfte dette med klubbens frivillige slik at det ikke gjentar seg»*.

Sanksjonskomiteen (SAK) har i kjennelse ilagt lagleder [Anonymisert] funksjonsforbud som lagleder for [Anonymisert klubb A] i 1 – én – måned for brudd på NHF's reglement for overgang og utlån. Videre ila de [Anonymisert klubb A] en bot på 3.000 kroner for brudd på NHF's reglement for overgang og utlån.

Det fremgår av anken av 09.10.2024 ved styreleder [Anonymisert] i [Anonymisert klubb A] at det er feil lovanvendelse og utmåling av sanksjon, herunder at treneren/laglederen [Anonymisert] ikke har hatt kontakt med spillere under 15 år. Han har kun hatt kontakt med foresatte til to spillere, hvorpå intensjonen var å informere om et tilbud om fortsatt muligheter for håndball hvis laget skulle rakne. For øvrig vises det til det som der fremkommer.

Appellkomiteen har til tross for manglende personlig anke fra [Anonymisert] likevel valgt å behandle saken, og har grundig vurdert de enkelte redegjørelser og uttalelser i saken.

Appellkomiteen er av den formening at SAKs avgjørelse bygger på en tolkning av bestemmelsen der kontakt med barn under 15 år likestilles med kontakt med deres foreldre, men en slik regel er ikke gitt i regelverket for overgang og utlån og dens bestemmelse i § 1. Appellkomiteen mener at hele poenget med foreldrerollen er at de skal verne barnet mot en del former for avgjørelser og kontakt. Når foreldrene får en henvendelse som dette, så hører det til deres oppgave å avgjøre hvordan henvendelsen skal håndteres videre.



Hvis foreldrene skulle mene at henvendelsen er uaktuell for barnet, så velger de å unnlate videreformidling. Appellkomiteen ser ikke at bestemmelsen er brutt, og vi ser heller ikke noe sterkt motargument til at voksne mennesker må kunne snakke med hverandre om mye, herunder fritidstilbud til barn. Hvis idretten vil forby slik kontakt, så må den lage en eksplisitt regel om dette. I mellomtiden kan vi ikke straffe folk som forholder seg til den regelen som er gitt, og unnlater å kontakte barna.

Alle regler kan og skal tolkes, og man starter med å lese regelens tekst. Teksten omfatter klart nok ikke kontakt med foreldre, og ved straffebestemmelser skal man være forsiktig med en regelforståelse som ligger langt unna ordlyden.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] tas til følge. Lagleder [Anonymisert] og [Anonymisert klubb A] frikjennes.
2. Ankegebyret tilbakebetales til [Anonymisert klubb A].
3. Avgjørelsen er endelig