



## Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 14/22-25 den 3.6.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

---

### Sak 14/22-25      Anke fra [Anonymisert klubbnavn]

[Anonymisert klubbnavn] har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs elitelisenemnd.

#### 1. Bakgrunn

Ved brev datert 23.4.2024 meddelte elitelisenemnda at [Anonymisert klubbnavn] var tildelt elitelisen i rød kategori for sesongen 2024-25. Etter klubbens begjæring om fornyet behandling ble beslutningen opprettholdt ved elitelisenemndas brev datert 8.5.2024. Beslutningen medfører i praksis at klubben flyttes ned fra første til annen divisjon for sesongen 2024-25.

Elitelisenemndas vedtak er anket inn for appellkomiteen. Saken gjelder klubbens egenkapital per 31.12.2023, nærmere bestemt spørsmålet om klubben per 31.12.2023 hadde mottatt et ansvarlig lån som fyller kravene i eliteseriereglementet. Det ansvarlige lånet er bokført per 31.12.2023, og godkjent av klubbens revisor i årsregnskapet for 2023. Uten det ansvarlige lånet var klubbens egenkapital negativ med ca. 320.000 kroner per 31.12.23.

#### 2. Appellkomitéens avgjørelse

Eliteseriereglementet for 2023 har i pkt. 8.2, under overskriften «gul kategori» den følgende ordlyden:

*Positiv EK basert på ansvarlig lån - NB! EK inklusive ansvarlig lån må være positiv pr 31.12. Eventuelle ansvarlige lån må være innbetalt til klubben før 31.12., og kontrakt signert.*

Appellkomiteen legger denne regelen til grunn. Regelen var kjent for klubben, og regelen er klart og tydelig formulert. Den senere regelendringen for 2024 er ikke relevant for appellkomiteens vurdering.

[Anonymisert klubbnavn] har ikke bestridt at det ikke var inngått noen skriftlig avtale om det ansvarlige lånet per 31.12.2023, og at lånet først ble sikret ved låneavtale og utbetalt i 2024. Tvert om har [Anonymisert klubbnavn] i sin anke anført at den skriftlige låneavtalen ble signert 13.2.2024. [Anonymisert klubbnavn] har videre anført:

*I tillegg er det i desember hvert år betydelige inntektsposter som gjelder inneværende år, men der vi først får vite de nøyaktige beløpene i løpet av perioden januar/februar påfølgende år. Dette gjelder blant annet grasrotandelen,*



*Lykkebingo og andre spilleinntekter. Det var derfor ikke klart hvor stort ansvarlig lån vi ville trenge for å dekke opp den negative egenkapitalen. Det er grunnen til at vi ikke konkretiserte lånebeløpet før dette var klart. Tilsagnet til det ansvarlige lånet er gitt av en privatperson og klubben ønsket ikke å eksponere vedkommende for større lån enn strengt tatt nødvendig. Styret har fått månedlige regnskapsrapporter og i desember innså styret at årets overskudd ikke ville bli stort nok. Et mangeårig medlem av klubben kom da med det bindende tilsagnet om lån i tråd med kravene til et ansvarlig lån slik det fremkommer i elitelicensreglementet.*

På denne bakgrunnen legger appellkomiteen til grunn at det eventuelle muntlige tilsagnet i 2023 gjaldt et ikke-fastsatt beløp, uten dokumentasjon i form av en skriftlig låneavtale. Sivilrettslig kan gjerne et slikt løfte være rettslig bindende, og gjenstand for tvangsinn drivelse i tilfelle manglende betaling fra løftegiver, men en slik prosess vil nødvendigvis være beheftet med stor usikkerhet. Så lenge beløpet verken var avklart eller dokumentert skriftlig per 31.12.23, så kan det lett tenkes etterfølgende innsigelser fra løftegiver om beløpet viste seg å være større enn forventet. Noe av problemet i denne saken synes å være klubbens mangel på eksakt kontroll på regnskapet i slutten av 2023.

Reglementets hensikt med kravet til skriftlig kontrakt og innbetaling før 31.12 er å forhindre usikkerhet om regnskapet er reelt og korrekt. Man skal nettopp unngå den usikkerheten som kommer med mangel på skriftlig avtale og innbetaling innen årsslutt.

Appellkomiteen registrerer at klubbens revisor har akseptert tilsagnet ved revisjonen av regnskapet for 2023. Appellkomiteen tar ikke stilling til hvorvidt revisor har vurdert saken riktig i relasjon til den alminnelige regnskapslovgivningen. Da regnskapet ble revidert var i alle fall lånet og dokumentasjonen på plass. Appellkomiteen har ikke til hensikt å overprøve revisjonen av regnskapet for 2023; temaet for appellkomiteen er et annet enn revisors vurdering. For appellkomiteen er det avgjørende spørsmålet hvorvidt det muntlige tilsagnet fyller vilkårene i eliteseriereglementet, og det gjør det ikke.

Appellkomiteen har registrert at lånet ble ytet av en annen enn den opprinnelige løftegiveren. Gitt at de to var samboere, og åpenbart handlet i et samarbeid, så blir ikke dette noe stort poeng i saken.

Anken blir med dette å forkaste.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn] forkastes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.